



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

Številka: 326-07/13-18/ EPA 1214 - VI  
Ljubljana, 12. 6. 2013

Državni svet Republike Slovenije je na 8. seji 12. 6. 2013, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04 in 68/06), sprejel naslednje

**M N E N J E**

**k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP-B) – skrajšani postopek**

Državni svet **podpira** Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada.

Državni svet ugotavlja, da se s predlogom zakona ne spreminja ureditev strožje obravnave prekrškov, ki bistveno vplivajo na varnost cestnega prometa in imajo lahko najhujše posledice za udeležence v cestnem prometu (alkohol in droge, prehitra vožnja, vožnja v nasprotni smeri, vozniki povratniki), ampak se s predlaganimi rešitvami odziva na medijski pritisk ob tragičnih posledicah hujših prometnih nesreč v zadnjem času. Državni svet podpira prizadevanja za povečanje prometne varnosti oziroma zmanjšanje tveganj na področju varnosti prometa, vendar ocenjuje, da priprava sprememb in dopolnitev zakona na podlagi medijsko odmevnih nesreč s tragičnimi posledicami ni najboljši način zakonskega urejanja področja pravil cestnega prometa, saj je za spremljanje učinkovitosti ukrepov nujna stabilnost in preglednost zakonodaje.

Državni svet ne nasprotuje institutu zasega motornih vozil kot enemu od močnejših ukrepov v primeru hujših kršitev pravil cestnega prometa, vendar se sprašuje, ali se s tem ukrepom lahko učinkovito sankcionira najhujše kršitelje, saj praksa kaže, da nekateri vozniki povratniki, ki nimajo težav priti do drugega (poceni) motornega vozila, še naprej kršijo pravila cestnega prometa, poleg tega se v povezavi s tem ukrepom postavlja vprašanje stroškov hrambe zaseženih vozil, ki jih mora založiti Policija. Zaradi navedenega Državni svet ocenjuje, da je učinkovitejši ukrep pridržanje kršiteljev.

Državni svet tudi ne nasprotuje predlogu, da ima policist diskrecijsko pravico odločanja o ukrepih, vendar poudarja, da bi morali policisti ukrepati na podlagi okoliščin prekrška in osebnosti kršitelja oziroma v podobnih okoliščinah izvajati enake ukrepe in ne izkoristiti te pravice za odločanje na podlagi poznanstva s kršiteljem. V zvezi s tem Državni svet daje v preučitev pobudo, da bi imeli policisti zakonsko podlago za izrekanje različnih sankcij za isti prekršek, storjen v različnih okoliščinah (npr. prehitra vožnja v neugodnih vremenskih razmerah ali z vozilom s slabimi pnevmatikami pomeni večje tveganje za varnost v prometu in zato »večji« prekršek kot prehitra vožnja v ugodnih vremenskih razmerah s tehnično brezhibnim vozilom).

V povezavi z leta 2011 ukinjenimi policijskimi upravami Slovenj Gradec, Postojna in Krško Državni svet meni, da je prisotnost policistov na terenu bistvenega pomena za zagotavljanje varnosti v cestnem prometu, saj se udeleženci cestnega prometa bolj odgovorno obnašajo v bližini policistov, poleg tega se zmanjša možnost ugotavljanja prekrškov, če policistov ni na terenu. Državni svet je bil seznanjen, da tudi Policija opaža, da je na cestah več objestnih voznikov, če policije ni na terenu.

Državni svet poudarja, da bi morali biti policisti kot pooblašcene uradne osebe, ki izvajajo nadzor nad tem zakonom, s svojim ravnanjem v cestnem prometu vzgled drugim udeležencem cestnega prometa, s čimer bi tudi pripomogli k večji varnosti v cestnem prometu. Ob tem daje Državni svet pobudo, da se začnejo voditi podatki o prekrških in sankcioniranju policistov kot udeležencev v cestnem prometu.

Državni svet ponovno opozarja, da večje varnosti v cestnem prometu ne bomo dosegli le s sankcioniranjem storilcev prekrškov, ampak tudi z izboljšanjem kakovosti cestne infrastrukture in prometne opreme. Državni svet meni, da bi morali tudi preveriti postavljene omejitve hitrosti na vseh cestah in jih prilagoditi na dejanske razmere, saj omejitve velikokrat ne ustrezajo dejanskim okoliščinam (npr. prevelika omejitev hitrosti na preglednih cestah ali cestah skozi del naselja brez hiš).

V zvezi z organiziranimi prevozi skupine otrok (npr. v šolo in iz šole), ki je strošek občinskih proračunov, Državni svet izpostavlja ureditev, po kateri morajo otroci med vožnjo z avtobusom, razen med vožnjo z mestnim avtobusom v naselju, sedeti na sedežih. Državnemu svetu se je postavilo vprašanje, ali ureditev dopušča možnost, da na enem sedežu sedita npr. dva otroka, s čimer ne bi ogrozili varnosti otrok med vožnjo, bi pa razbremenili občinske proračune.

Državni svet daje v razmislek tudi pobudo o prepovedi uporabe mobilnih telefonov med vožnjo, saj telefoniranje, tudi prostoročno, zmanjšuje zbranost voznikov, kar pomeni, da v kritičnih situacijah voznik ne more učinkovito ukrepati.

Državni svet opozarja, da bi morali večjo pozornost nameniti večji varnosti prehodov za pešce pred šolami ter izvajanju ukrepa vzgoje in izobraževanja mladih udeležencev v cestnem prometu kot najranljivejši skupini.

Državni svet tudi predlaga, da se preuči pobuda o poostitvi sankcij zoper voznike, ki se v času neugodnih vremenskih razmer (močno deževje s točo) ustavljajo v predorih in podvozijih in s takim neodgovornim ravnanjem ogrožajo druge udeležence cestnega prometa.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen predsednik Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Jernej Verbič.

Mitja Bervar  
predsednik